

Dr. Székely Ákos tájékoztatója a Büntető Kollégium munkájáról

Könnyű helyzetben vagyok, hiszen Elnök Úr és Elnökhelyettes Úr már érintette a Büntető Kollégiumot érintő kérdésköröket.

A sajtónyilvánosságra számot tartó ügyek közül hadd utaljak a büntetés végrehajtás kapcsán felmerült, nyáron felmerült kérdéskörré. Ugyanis két közérdeklődésre méltán számot tartó ügyben, a Kozma ügyben és a Szögi ügyben ténylegesen, hát eltérő álláspontra helyezkedett a büntetés-végrehajtási bíró abban a körben, hogy a feltételes szabadság engedélyezhető-e a határozott tartam megfelelő részének kitöltését követően az elítéltek számára.

A jogalkotó, ahogy ezt Elnök Úr jelezte észlelte ez a kérdést, vagy hát helyzetet és ezért a 2934-es törvényjavaslat a Parlament előtt fekszik, amelyben a bv. törvényben immár jogszabályi tartalmat nyer, hogy mit vizsgál a büntetés-végrehajtási bíró, amikor a feltételes szabadságra bocsáthatóságról dönt. És a bv. törvény 188. §-át egy új (1a) bekezdéssel kiegészítve a tervezet, hiszen még elfogadásra ez nem került, kimondja, hogy különösen vizsgálja a büntetés-végrehajtási bíró az elítélt által elkövetett bűncselekményt. Ez valóban teljesen új rendelkezés. A kiszabott büntetés tartamát és a büntetésből még végrehajtásra váró részt. És amit már eddig is jogszabályi rendelkezés nélkül is természetesen vizsgált a bíró, az elítélt büntetés végrehajtása alatt tanúsított magatartását, az elítéltnak a bűncselekménnyel okozott hátrány jóvátételét eredményező, vagy azt célzó magatartását, az elítélt törvénytisztelő életmód folytatására vonatkozó készségét.

Amennyiben ez elfogadásra kerül ez a törvény, akkor január 1-jével hatályba fog lépni ez a rendelkezés.

A másik már jelzett helyzet az Alkotmánybíróságnak júliusában meghozott döntése a Büntető Törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő átmeneti rendelkezések tartalmazó 2013. évi CCXL. törvény 2012. évi CCXXIII. törvénynek a 3. §-a, amelyik arról rendelkezett, hogy mely büntetések foglalandók, foglalhatók összbüntetésbe. Tehát ez is tulajdonképpen az elítélti kört érinti.

És egy aggály volt, egy félelem volt a jogalkalmazásban, hogy ez az évtizedes, több jogegységi határozattal kikristályosodott joggyakorlatot hát meg fogja változtatni. Nem történt ez meg és a Kúria egy az év második felében meghozott döntésével, döntésében kimondta, hogy az összbüntetésbe foglalás ítéletének ügydöntő érdemi hatása nincsen, ezért ellene felülvizsgálatnak sincs. Tehát tulajdonképpen eljárásjogilag és anyagi jogilag nem mozdult el, nem indokolt elmozdítani az ítélezési gyakorlatot.

Kalás Kollégiumvezető Úr által már jelzett pénzügyi bűncselekményekkel kapcsolatban négy konkrét ügyre szeretnék utalni. Valamennyiben megszületett korábban a jogerős ügydöntő határozat, felülvizsgálat révén kerültek a Kúriához. Mindegyikben közös a szervezett bűnözésnek egy olyan magas szintje, amit a büntetés kiszabása során bünszervezetben való elkövetésként is aposztrofálnak a határozatok.

Az egyik ügyben adócsalás az ügy tárgya. Az alvállalkozók fiktív alvállalkozók bevonásával kapcsolatos a cselekmény. Jól ismert ez a technika és az elkerült adó összege 850 millió forint.

A másik ügyben 2200 sértettel szembeni csalás bűncselekménye történt, közel 1 milliárd forint az a kár, ami érte ezt a több ezer sértettet.

A harmadik ügyben szintén adócsalás, ma már költségvetési csalás a helyes megnevezés, 32 terheltnek 110 rendbeli cselekménye, 51 tényállási pontban. Egy klasszikus számlagyár esete.

Végül talán a leg, hát legkevesebb újdonságot tartalmazó ügy, nem olajszőkítés, hanem fagyálló színtelenítés az ügy tárgya, hiszen kékítőszerrel gyártotta le az adott kft. a fagyállót, amiből akár tél volt, akár nyár havi 160 hektolitert vásárolt meg készpénzért, 250 forint/liter áron a cég és a Pia Bt., hát ugye ezt most kimondtam, de nem baj, mert beszélő név összesen 1000 hektoliter anyagból vonta ki ezt a kékítőszer előállítván 92%-os etil-alkoholt, és mindösszesen 2 milliárd forint adóbevételt érintően megrövidítve a költségvetést.

Tehát azt kell mondjam, hogy Elnökhelyettes Úr által jelzett ügyek mellett a gazdasági büntetőítélkezés is hát topon van.

Egy mondatot kérnék még a tegnapi új joggyakorlat-elemzési témák meghatározásával összefüggésben, közel 60 darab javaslat érkezett 40 témakörben és rendkívül jó, hogy ilyen bőség fog érinteni minket, hogy valóban a jogegységet szolgálhatjuk ezzel az eszközzel is.