

Kalas Tibor tájékoztatója

A közigazgatási ítélkezéssel, közigazgatási bírakkal az utóbbi félévben vagy egy évben meglehetősen sok dolog történt, ennek ellenére azonban a közigazgatási ügyek elbírálásában semmilyen fennakadás nincs, az folyamatos, a Kúriát érintően is folyamatos a tevékenységünk, ezt többek között igazolja az is, hogy az elmúlt hónapokban elláttuk a törvénynek megfelelően a választásokkal kapcsolatos jogorvoslati feladatokat is, amelyek kizárólag ez esetben az Európai Parlament tagjainak megválasztása kapcsán a Kúria feladatát képezték. Mivel voltak olyan szakmai feladatok, amelyeket az átszervezésre tekintettel már úgy láttunk, hogy nem tudunk megvalósítani, ezeket az őszi folyamán be fogjuk pótolni, az Elnök úr által említett új szervezet keretében is, hiszen konzultációs testület alakul a közigazgatási perrendtartás egyes kérdéseinek vizsgálatára, tisztázására, hogy ez nem egy elvi jellegű testület, annak az igazolására szeretném elmondani, hogy a legelső ilyen kérdés, amit vizsgálni fog, az szinte mindenkit érint vagy érinthet, az pedig a helyszíni bírássággal kapcsolatos jogorvoslatnak a lehetősége. Hiszen azt tisztázni kell, hogy ha valakit helyszíni bírássággal sújtanak, akkor a későbbiek során fordulhat-e bírósághoz vagy a helyszíni bíróság ténye az a későbbi jogorvoslatot kizárja. Ezzel korábban már a Kúria Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiuma foglalkozott, de döntés nem született, épp ideje lesz ezt az őszi tisztázni és bepótolni. Egyebekben az, hogy folyamatos a tevékenységünk az kötelezettségeket is ró ránk, hiszen a közigazgatási bíráskodás jelenlegi szervezeti rendszere az Európában a leghatékonyabbak közé tartozik, az Európai Bizottság eredménytáblája szerint is, ezeket az eredményeket, ezeket mindenképpen szeretnénk fenntartani.

Három olyan döntést szeretnék ismertetni az elmúlt félév ítéletei, döntései közül, amelyek azt gondolom, hogy a sajtó érdeklődésére számot tartanak, közérdeket érintenek. Az első ilyen döntés az részben egyébként a sajtóban már meg is jelent, ennek egyfajta olvasatát szeretném elmondani, szakmai olvasatát. Ez rendőri intézkedéssel kapcsolatos panaszügyet jelentett a Kúria előtt. Ezek az ügyek egyébként, ha nem is gyakoriak, de rendszeren megfordulnak a közigazgatási bírák előtt, hiszen a rendőri intézkedéssel kapcsolatban, ha valakit rendőri intézkedés ér, annak a törvényességgel összefüggésben panaszeljáráásra van lehetőség, ha ennek a kivizsgálása nem megfelelő vagy azzal az érintett nem ért egyet, akkor

bírósághoz lehet fordulni. Egy ilyen ügyből keletkezett közigazgatási per. Az ügynek az előzménye egyébként az, hogy hát egy egyetemista hölgyre a hozzátartozója rátámadta, a csoporttársai segítséget nyújtottak, elhárították ezt a támadást és a rendőrök visszaérkezéséig az elkövető a hozzátartót úgymond visszatartották. Azonban a kiérkező rendőrök azt látván, hogy három ember egy embert földre tepert és ott tart, a segítségnyújtókat is előállították és az előállítással kapcsolatban keletkezett a jogvita, hogy hát ennek volt-e helye egyáltalán, hiszen ők egy jogtalan támadást, ez egy büntető kifejezés, de hát ez esetben itt is alkalmazni kell, hártottak el. Végső soron a Kúria úgy döntött és ennek egy nagyon fontos elvi tartalma, hogy a rendőri intézkedés ez esetben az jogszabályt sértett, hiszen a segítséget nyújtók előállítására semmiféle alap nem volt. Ezt én úgy fordítom le ezt a döntést, hogy a joggyakorlat minden esetben a segítséget nyújtó pártján áll, tehát azt favorizálja, azt segíti elő és azt támogatja, hogy az állampolgárok igen is ilyen esetben nyújtsanak segítséget az ő lehetőségeikhez képest a jogtalan támadás elhárításában.

Másik két ügy, amelyet röviden szeretnék ismertetni azzal az a célom, hogy a sajtó munkájához is segítséget nyújtsak, hiszen a sajtó a választási kampányokban, ha nem is közvetlenül, de ténybelileg ugye részt vesz és ezzel kapcsolatban egyre több a jogvita, ezt tapasztaltuk az Európai Parlament tagjainak a megválasztása során is és ugye várhatóan az őszi választási kampányban is ezek a kérdések elő fognak kerülni. Tehát több olyan döntést hozott a Kúria, ami a sajtó szerepével, az ottani tájékoztatásnak a kiegyensúlyozottságával volt összefüggésben. Az egyik döntés, amit ismertetni kívánok az elektronikus sajtó, a másik pedig a nyomtatott, írott sajtónak a szerepét érinti.

Én azt gondolom, hogy mindkét esetben van egy nagyon fontos tanulság, az pedig egy egyfajta ilyen eljárásjogi tanulság az, hogy mivel a sajtó is tulajdonképpen résztvevője ezeknek az eljárásoknak javasolható, hogy amikor a Nemzeti Választási Bizottság vagy adott esetben az önkormányzati választások esetén a Területi Választási Bizottság elé kerül olyan ügy, ami konkrét sajtóterméket kiadót érint, akkor kísérik figyelemmel ezt az ügyet, hiszen jogilag arra van lehetőség vagy meg van annak a lehetősége, hogy hát a sajtóra nézve, arra a sajtótermékre nézve a Választási Bizottság valamiféle rendelkezést ad ki. Na most, ha ilyenre sor kerül akkor mint érintett a későbbiek során ugye bírósághoz is jöhet az érintett sajtótermék kiadója, tehát adott esetben félként is szerepelhet. Az egyik ügy az úgynevezett műsorfolyam kérdése. Ugye az elektronikus sajtóban többször felmerült az a kérdés, hogy

kiegyensúlyozott-e az adott tájékoztatás az adott műsorszámában, ha csak az egyik jelölőszervezet álláspontja jelenik meg? Ezt általában más jelölőszervezetek szokták kifogásolni, akiknek az álláspontja vagy jelöltje nem jelent meg adott műsorszámában. A Kúria akként foglalt állást, hogy a műsorfolyamot kell nézni. Nem elegendő az, hogy az adott műsorszámában mondjuk matematikailag a felében vagy negyedében jelent meg egy-egy jelöli szervezetnek a képviselője vagy álláspontja, hanem az egész műsorfolyam tekintetében kell vizsgálni a kiegyensúlyozottságot, hogyha ez megfelel a törvényi rendelkezéseknek, akkor nem kifogásolható az adott egy műsorszám.

A másik hasonló ügy a kiegyensúlyozottsággal kapcsolatban az nyomtatott sajtóterméket értéket, ez egy önkormányzati kiadású lap volt, tehát a tulajdonképpen a tanulságai az valamennyi nyomtatott sajtótermékre vonatkoztathatók. A vita az ahhoz kapcsolódott, hogy egy jelölőszervezetnek a jelöltje az kifogástevők szerint túlzott mértékben jelent meg ebben a bizonyos újságban, tehát minden második oldalon, ahogy a kifogás tartalmazta, lehetett látni a fotóját a vele készült interjút és egyéb megjelenést és ezt túlzottnak ítélte a rivális jelölőszervezet. A Kúria arra mutatott rá, hogy ebben az esetben ennek a bizonyos választási eljárási törvénynek az a szabálya is érvényesül, amely szerint figyelni kell arra, illetőleg jelentősége van annak, hogy az adott jelölt végez-e más alaptevékenységet, tehát adott esetben milyen tisztsége van a jelöltségen kívül. Mert, ha végez, akkor az alaptevékenységgel kapcsolatos megjelenése az nem minősíthető kampánynak, tehát például egy polgármesternél, hogyha polgármesteri minőségében jelenik meg az adott kiadványban és nem jelöltként, akkor erről nem a kampányszabályokat kell alkalmazni. A választási eljárási törvény ezt egyértelműen tartalmazza. Ha viszont jelöltként szerepel, akkor a kiegyensúlyozottság az egy törvényi követelmény, akkor bizony vizsgálható, hogy ő hányszor jelent meg, de hányszor jelent meg a többi rivális jelölőszervezet a jelöltje. Tehát a végső soron a kiadvány tekintetében a kiegyensúlyozottságnak érvényesülnie kell.

Én azt gondolom, hogy ezek a kérdések az őszi kampány során is elő fognak kerülni. A Kúria valamennyi sajtóval kapcsolatos, tehát választásokkal kapcsolatos összes döntés is a honlapon megtalálható, akit ez a terület érint és javaslom, hogy a Kúria gyakorlatát azt tanulmányozzák.

Köszönöm szépen!